Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

Histoire de l'art et archéologie

Session 2026 • Code sujet : **26-LIC-HAA-EP1** • Durée : **3 heures** • Coefficient : **3, indicatif**

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. **Analyse du contexte et formulation d'un questionnement archéologique** (3 questions) — Page 3
2. **Étude descriptive, terminologie et exploitation des mesures** (3 questions) — Page 5
3. **Organisation institutionnelle et proposition d'étude complémentaire** (3 questions) — Page 7
4. **Conservation, traçabilité et prévention des risques** (3 questions) — Page 9
5. **Ce qu'il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ)** (Synthèse & Q&A Examen) — Page 11

Sujet officiel (PDF) : https://licencehaa.fr/assets/annales/licence-haa/C3 - Identification d'un questionnement au sein d'un champ disciplinaire/2026/Licence Histoire de l'Art et Archéologie - C3 - Identification d'un questionnement au sein d'un champ disciplinaire - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

1. Analyse du contexte et formulation d'un questionnement archéologique

L'étude porte sur un lot céramique fictif issu de l'US 12, un remblai hétérogène contenant aussi des fragments de tuile et de petits cailloutis, sans datation absolue disponible. Il faut évaluer la portée documentaire du fragment en distinguant faits, informations manquantes et hypothèses vérifiables.

Question 1.1. Relevez deux faits directement observables ou enregistrés dans le dossier, puis une information qui manque pour établir la datation de l'US 12. Distinguez clairement les faits de l'information manquante.

Deux faits enregistrés : l'US 12 est un remblai hétérogène contenant de la céramique, des fragments de tuile et des petits cailloutis ; le lot comprend 240 tessons diagnostiques, dont 18 fragments de bord attribués à une même classe de pâte au tri initial. **Information manquante :** aucune datation absolue indépendante de l'US n'est disponible. Ces éléments décrivent le contexte et le mobilier, mais ne datent pas directement le dépôt.

> ✓ RÉPONSE À RETENIR
>
> Faits : remblai hétérogène et 240 tessons diagnostiques. Datation absolue indépendante de l'US 12 : non disponible.

Question 1.2. Formulez un questionnement archéologique portant sur la chronologie, la fonction ou les modalités de constitution du remblai, qui puisse être étudié à partir de données identifiables. Indiquez deux observations ou analyses complémentaires permettant d'y répondre et précisez ce que chacune pourrait apporter.

Question : l'US 12 résulte-t-elle d'un dépôt unique ou du remaniement de matériaux plus anciens ? La recherche de raccords entre tessons pourrait repérer des fragments d'un même récipient dispersés dans le remblai, indice de fragmentation ou de remaniement. La comparaison des formes et des pâtes des tessons diagnostiques, notamment des 18 bords classés dans une même pâte au tri initial, pourrait proposer une chronologie relative et distinguer des ensembles. Ces résultats devraient être confrontés à la stratigraphie et ne suffiraient pas à établir une datation absolue.

> ✓ RÉPONSE À RETENIR
>
> Étudier les raccords et comparer formes et pâtes pour tester le remaniement et proposer une chronologie relative.

Question 1.3. Expliquez en quoi le caractère hétérogène de l'US 12 limite l'interprétation chronologique du fragment de bord. Proposez une formulation prudente qui distingue l'observation, l'hypothèse et le degré de certitude.

L'US 12 est un remblai hétérogène mêlant céramique, fragments de tuile et cailloutis, sans datation indépendante. Son contenu peut réunir des objets d'époques différentes ou redéposés : l'association au sein de l'US ne garantit donc pas que le fragment date la constitution du remblai. **Formulation prudente :** « Observation : fragment de

bord provenant de l’US 12. Hypothèse : il pourrait aider à dater certains matériaux du remblai, mais un remaniement est possible. Certitude faible, en l’absence de datation indépendante et de comparaison typologique. »

✓ RÉPONSE À RETENIR

Le fragment provient d’un remblai hétérogène : il ne permet pas, à lui seul, de dater l’US 12.

2. Étude descriptive, terminologie et exploitation des mesures

Le fragment étudié est un bord avec une portion de paroi, documenté par un relevé coté et des mesures de laboratoire. Il faut produire une description normalisée, calculer la longueur réelle de l'arc conservé et sa proportion par rapport à une circonférence estimée, sans avancer d'attribution non documentée.

Question 2.1. Rédigez une description normalisée du fragment comprenant au moins quatre éléments : partie de l'objet conservée, dimensions, état de conservation et caractère de pâte ou de surface effectivement renseigné dans le dossier. Signalez explicitement toute caractéristique qui n'est pas documentée et ne peut donc pas être affirmée.

Élément	Description
Partie conservée	Fragment de bord avec une portion de paroi
Dimensions	Longueur maximale : 86 mm ; hauteur conservée : 58 mm ; épaisseur de paroi : 7 mm
État	Fragment sec et stable à l'observation ; sédiment adhérent dans une fracture
Matière et surface	Céramique commune. La catégorie précise de pâte et les caractéristiques de surface ne sont pas déterminées ; 18 fragments de bord du lot sont attribués à une même classe de pâte au tri initial

La composition, l'origine, la couleur et le traitement de surface ne sont pas documentés pour ce fragment. Aucune datation ne peut être affirmée.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Fragment de bord et de paroi, 86 × 58 mm, paroi de 7 mm ; céramique commune. Composition, surface et datation non déterminées.

Question 2.2. Calculez la longueur réelle de l'arc de bord selon Lr = Lp × 50/400, où Lr est exprimée en millimètres et Lp est la longueur mesurée en pixels. Calculez ensuite la proportion de circonférence conservée selon P = Lr/264 × 100. Présentez les deux résultats avec leur unité ou leur symbole et une courte interprétation.

Les 400 pixels de l'échelle correspondent à 50 mm. Pour l'arc mesuré à 336 pixels : **336 × 50/400 = 42 mm**. La proportion rapportée à la circonférence estimée de 264 mm est : **42/264 × 100 = 15,9 %**, après arrondi à une décimale. L'arc conservé représente donc environ un sixième de la circonférence estimée, sans permettre à lui seul de restituer la forme du récipient.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Arc conservé : 42 mm, soit 15,9 % de la circonférence estimée.

Question 2.3. Complétez les rubriques descriptives et les calculs du DR 1 à partir des seules informations du sujet. Expliquez pourquoi la circonférence estimée ne suffit pas, à elle seule, à établir une forme complète ou une attribution chronologique du récipient.

Rubrique du DR 1	Réponse
Identifiant et contexte	VAL-PT-12-CER-018 ; US 12
Partie conservée	Bord et portion de paroi
Dimensions et épaisseur	86 mm × 58 mm ; épaisseur de 7 mm
Pâte ou surface	Céramique commune ; catégorie précise de pâte et surface non déterminées. Dix-huit fragments de bord du lot sont attribués à une même classe au tri initial.
Longueur réelle de l'arc	336 × 50/400 = 42 mm
Proportion conservée	42/264 × 100 = 15,9 %
Donnée chronologique	Aucune datation indépendante de l'US 12
Limite d'interprétation	La circonférence de 264 mm est une estimation de travail, non une identification de forme ou de type

La mesure de circonférence ne restitue ni le profil complet ni le type du récipient. Elle ne fournit pas de datation : une attribution chronologique demanderait des comparaisons typologiques argumentées et un contexte suffisamment fiable. L'US 12 est un remblai hétérogène et aucune datation indépendante n'est disponible.

DR 1 complété

Rubrique	Réponse du candidat
Identifiant et contexte	VAL-PT-12-CER-018 ; US 12
Partie de l'objet conservée	Bord + portion de paroi
Dimensions et épaisseur	86 × 58 mm ; ép. 7 mm
Caractères de pâte ou de surface explicitement documentés	Céramique commune ; pâte précise et surface ND
Longueur réelle de l'arc de bord, calcul	336 × 50/400 = 42 mm
Proportion de circonférence conservée, calcul	42/264 × 100 = 15,9 %
Donnée chronologique absente ou incertaine	Datation indépendante indisponible
Limite d'interprétation	264 mm : estimation, pas une typologie

✓ RÉPONSE À RETENIR

DR 1 complété : arc de 42 mm, soit 15,9 % de la circonférence estimée ; forme complète et datation non déterminées.

3. Organisation institutionnelle et proposition d'étude complémentaire

Le dossier présente les rôles du service régional de l'archéologie, de l'opérateur, du responsable d'étude, du laboratoire spécialisé et du dépositaire, ainsi que des repères réglementaires. Il faut organiser l'inventaire et l'étude du mobilier sans déduire sa propriété ou ses modalités de dépôt de sa seule présence sur le site.

Question 3.1. Associez le suivi administratif et scientifique, l'inventaire descriptif du lot, l'analyse spécialisée, ainsi que la conservation et la consultation du mobilier aux acteurs compétents indiqués au DT 3. Justifiez brièvement deux associations et expliquez pourquoi les modalités de dépôt et de propriété doivent être vérifiées plutôt que déduites de la seule présence du mobilier sur le site.

Tâche	Acteur compétent
Suivi scientifique et administratif	Service régional de l’archéologie
Inventaire descriptif du lot	Responsable d’étude du mobilier
Analyse spécialisée ciblée	Laboratoire spécialisé, sur demande motivée
Conservation et consultation	Service ou établissement dépositaire

Le service régional assure le suivi de l’opération ; le responsable d’étude coordonne l’inventaire et l’analyse du mobilier. L’opérateur documente les contextes et les découvertes. Les articles L. 523-1 et L. 531-1 situent le cadre général, sans déterminer à eux seuls le dépôt ni la propriété. Il faut vérifier les actes et documents applicables avant toute conclusion.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Service régional : suivi ; responsable d’étude : inventaire ; laboratoire : analyse ciblée ; dépositaire : conservation et consultation. Dépôt et propriété sont à vérifier dans les documents applicables.

Question 3.2. Proposez un intitulé de notice d'inventaire et trois descripteurs pertinents pour le fragment. Au moins un descripteur doit relever de la partie de l'objet conservée et un autre de la matière ou de la catégorie de pâte lorsque celle-ci est documentée. Notez toute donnée absente comme non déterminée plutôt que de l'inventer.

Intitulé : Fragment de bord céramique de l’US 12, VAL-PT-12-CER-018.

1. **Partie conservée :** bord avec portion de paroi.
2. **Matière :** céramique commune ; composition minéralogique et classe de pâte propre au fragment non déterminées. Le tri initial attribue 18 fragments de bord à une même classe de pâte.
3. **Contexte :** US 12, remblai hétérogène ; datation indépendante non disponible.

Ces descripteurs reprennent les données documentées sans attribuer au fragment une origine de production, une forme complète ou une chronologie.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Fragment de bord et de paroi, céramique commune, US 12. Classe de pâte propre au fragment et datation : non déterminées.

Question 3.3. Proposez une étape d'étude complémentaire prioritaire et indiquez l'information qu'elle permettrait de tester ainsi qu'une limite de cette étape. Proportionnez votre réponse aux données du dossier et distinguez la question scientifique du choix de la méthode.

Question scientifique : les 18 fragments de bord classés initialement dans la même classe de pâte forment-ils un ensemble cohérent, et présentent-ils des profils comparables ?

Étape prioritaire : inventorier et comparer leurs profils, dimensions et caractères macroscopiques, puis rechercher d'éventuels raccords. Cette étude peut tester la cohérence de l'ensemble et fournir des indices de comparaison typologique.

Limite : le tri initial ne prouve ni une origine commune ni une datation. Le remblai est hétérogène et aucune datation indépendante n'est disponible. Une analyse spécialisée ne serait à envisager qu'en fonction des résultats et d'une question ciblée.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Comparer les profils et caractères des 18 bords triés dans la même classe de pâte ; cette comparaison ne suffit pas à établir une origine commune ni une datation.

4. Conservation, traçabilité et prévention des risques

Le fragment est sec et visuellement stable, mais présente du sédiment adhérent dans une fracture ; la composition des dépôts et les traitements antérieurs sont inconnus. Il faut proposer un protocole prudent, documenter les interventions et conserver l'identifiant de contexte jusqu'au rangement.

Question 4.1. Établissez un protocole opératoire court et ordonné, de la vérification de l'identifiant jusqu'au rangement. Prévoyez une observation initiale, la documentation de toute intervention et une méthode de nettoyage prudente. Précisez dans quelles conditions interrompre le nettoyage et demander un avis spécialisé.

1. Comparer l'objet, l'étiquette et l'inventaire ; confirmer VAL-PT-12-CER-018 et l'US 12. Signaler tout écart avant traitement.
2. Photographier et consigner l'état initial : stabilité, fracture, sédiment adhérent, absence d'humidité visible et traitements antérieurs inconnus.
3. Après vérification des consignes de sécurité du laboratoire, manipuler au-dessus d'un plateau et retirer seulement les particules libres avec un pinceau très souple. Ne pas intervenir dans la fracture, ni utiliser d'eau ou de produit. Documenter chaque action.
4. Interrompre si l'objet s'effrite, si le dépôt résiste ou si une réaction apparaît ; demander l'avis du responsable ou d'un spécialiste. Actualiser l'inventaire, conditionner et ranger selon les consignes du dépositaire.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Identifiant vérifié, état documenté, nettoyage à sec limité aux particules libres, arrêt au moindre signe anormal, puis inventaire actualisé et rangement adapté.

Question 4.2. Citez deux mesures de prévention adaptées à la manipulation et au nettoyage d'un objet archéologique sec, compte tenu de l'absence d'information sur les traitements antérieurs et la composition des dépôts.

Deux précautions répondent aux risques signalés :

- Manipuler l'objet au-dessus d'un plateau propre, en soutenant la paroi sans solliciter la fracture ; utiliser les protections prescrites par le laboratoire.
- La composition des dépôts et les traitements antérieurs étant inconnus, éviter de souffler ou de disperser des poussières, et proscrire eau et produits. Ne pas brosser le sédiment adhérent avant évaluation des risques ; en cas de doute, suspendre et demander un avis spécialisé.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Soutenir le fragment au-dessus d'un plateau ; éviter l'exposition aux dépôts inconnus et toute dispersion de poussières.

Question 4.3. Complétez le DR 2 en indiquant les risques, les mesures de prévention et les informations de traçabilité à consigner. Expliquez en une phrase l'intérêt scientifique et patrimonial de conserver l'identifiant de contexte avec l'objet tout au long de son traitement.

Le DR 2 doit relier chaque risque à une mesure et à une trace : concordance entre objet, étiquette et inventaire ; état initial photographié ; fragilité et localisation du sédiment ; incertitude sur les dépôts et traitements antérieurs ; méthode de nettoyage et critère d'arrêt ; enfin conditionnement et lieu de rangement. L'identifiant VAL-PT-12-CER-018 et son contexte, l'US 12, restent associés à l'objet et à l'inventaire pendant toute la chaîne de traitement.

Cette continuité préserve le lien entre le fragment, son contexte archéologique et sa gestion patrimoniale.

DR 2 complété : prévention et traçabilité

Étape ou risque	Mesure ou action proposée	Information à consigner
Vérification de l'identifiant	Comparer objet, étiquette, inventaire	ID + US 12 écart signalé
Constat initial de l'état	Photo et examen visuel initial	État, date, observateur
Risque lié à la fragilité ou aux dépôts	Plateau ; soutenir, ne pas forcer	Fracture et dépôt : état, local
Risque lié à une composition ou à un traitement antérieur inconnus	Pas de poussière ; EPI, consignes labo	Inconnus signalés ; précautions
Nettoyage prudent et critère d'arrêt	Pinceau souple : libres hors fracture	Méthode, photos ; arrêt si ID,
Conditionnement et rangement	Conditionner et ranger selon les consignes	inventaire, lieu de rangement

✓ RÉPONSE À RETENIR

Consigner risques, précautions, interventions et rangement ; maintenir le lien entre VAL-PT-12-CER-018 et l'US 12.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2026)

Bilan de l'épreuve : Cette évaluation locale C3, session 2026, code 26-LIC-HAA-EP1, dure trois heures et affiche un coefficient indicatif de 3. Elle étudie un fragment céramique issu d'un remblai fictif de Valmont-sur-Rive. Les compétences évaluées sont la contextualisation archéologique, la description et les calculs, l'organisation de l'étude, ainsi que la conservation, la prévention des risques et la traçabilité.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- Séparer les observations directement relevées des interprétations et hypothèses, en indiquant les indices et les limites.
- Pour l'arc de bord, Lr = Lp × 50/400 ; avec 336 pixels, sa longueur réelle est de 42 mm.
- La proportion conservée se calcule par P = Lr/C × 100, avec les deux longueurs dans la même unité ; ici, elle est d'environ 15,9 %.
- Un remblai hétérogène sans datation indépendante ne permet pas, à lui seul, de dater le fragment qu'il contient.

Points de vigilance & attentes du jury

- Distinguer les faits enregistrés, les informations manquantes et les hypothèses de travail.
- Décrire uniquement les caractéristiques documentées ; ne pas inventer une pâte, une origine, une forme complète ou une datation.
- Présenter les étapes de calcul, les unités et l'arrondi demandé, puis interpréter brièvement les résultats.
- Confirmer l'identifiant, respecter l'ordre opératoire et documenter les interventions ; suspendre le nettoyage en cas de réaction inattendue.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment calculer la longueur réelle de l'arc à partir de la photographie ?

L'arc mesure 336 pixels et l'échelle de 50 mm en mesure 400. Appliquez Lr = 336 × 50/400 : la longueur réelle de l'arc conservé est de 42 mm.

Q : Pourquoi le fragment ne peut-il pas être daté précisément à partir de l'US 12 ?

L'US 12 est un remblai hétérogène et aucune datation indépendante n'est disponible. Le fragment peut avoir une histoire différente de celle du dépôt ; toute proposition chronologique doit donc rester une hypothèse à tester.

Q : Comment gérer le temps et les points pendant cette évaluation ?

Le sujet prévoit trois heures et répartit 20 points entre les quatre parties : 5, 6, 5 et 4 points. Réservez du temps aux documents réponses DR 1 et DR 2 ; l'usage de la calculatrice n'est pas autorisé.

Q : Quelles précautions de description et de notation faut-il respecter ?

Appuyez la description sur les seules données du dossier et inscrivez « non déterminé » lorsqu'une information manque. Le coefficient affiché est indicatif et l'évaluation est locale, non une épreuve nationale à coefficient national.

Sujet officiel associé (PDF) : https://licencehaa.fr/assets/annales/licence-haa/C3 - Identification d'un questionnement au sein d'un champ disciplinaire/2026/Licence Histoire de l'Art et Archéologie - C3 - Identification d'un questionnement au sein d'un champ disciplinaire - Session 2026 - 1-Sujet.pdf
Ressources Licence Histoire de l'Art et Archéologie : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.