Ce document a été mis en ligne par l'organisme FormaV®.

Toute reproduction, représentation ou diffusion, même partielle, sans autorisation préalable, est strictement interdite.

Pour en savoir plus sur nos formations disponibles, veuillez visiter :
formav.co/explorer

Histoire de l’art et archéologie

Session 2026 • Code sujet : **26-LIC-HAA-EP1** • Durée : **3 heures** • Coefficient : **3,0**
indicatif, selon les données communiquées

Sommaire

Cliquez sur une partie pour y accéder directement

1. **Analyse du contexte et des données** (3 questions) — **Page 3**
2. **Étude stratigraphique et traitement quantitatif** (3 questions) — **Page 5**
3. **Analyse du mobilier et interprétation** (3 questions) — **Page 7**
4. **Enregistrement, conservation et prévention** (3 questions) — **Page 9**
5. **Ce qu’il faut retenir & Questions fréquentes (FAQ)** (Synthèse & Q&A Examen) — **Page 11**

Sujet officiel (PDF) : https://licencehaa.fr/assets/annales/licence-haa/C4 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires/2026/Licence Histoire de l'Art et Archéologie - C4 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires - Session 2026 - 1-Sujet.pdf

1. Analyse du contexte et des données

L'étude porte sur un sondage archéologique préventif fictif de 6,00 m sur 4,00 m, comprenant trois unités stratigraphiques documentées par une coupe et un inventaire céramique. Le candidat doit distinguer observations et interprétations, exploiter les données quantitatives et formuler une problématique en tenant compte des limites du dossier.

Analyse stratigraphique

Question 1.1. À partir des documents techniques, décrivez de haut en bas la succession des unités stratigraphiques et formulez la relation chronologique relative permise par leur superposition. Distinguez le constat de terrain de l'interprétation chronologique.

Le constat de terrain est une succession de trois unités superposées. Leur position est directement documentée ; l'âge relatif découle de l'interprétation stratigraphique et suppose que la séquence n'a pas été remaniée.

Unité	Position	Observation documentée	Interprétation ou limite
US 100	Au sommet	Terre végétale, épaisseur moyenne de 0,20 m	Postérieure à l'US 101 si la séquence est intacte
US 101	Sous l'US 100	Niveau compact avec fragments de tuile et de céramique	Postérieure à l'US 102 si la séquence est intacte
US 102	À la base	Dépôt inférieur contenant des fragments de céramique	Antérieure à l'US 101 si la séquence est intacte

De haut en bas : US 100, US 101 puis US 102. Cette superposition établit un ordre relatif, mais ne fournit pas de date absolue.

DR 2 complété : analyse stratigraphique

Tableau d'analyse stratigraphique

Unité	Position	Observation	Interprétation
US 100	Sommet séquence	Terre végétale, 0,20 m	Après US 101*
US 101	Sous US 100	Niveau compact, tuile et céramique	Après US 102*
US 102	À la base	Dépôt avec céramique	Avant US 101*
		* Si la séquence est intacte	

✓ RÉPONSE À RETENIR

De haut en bas : US 100, US 101, US 102. Si la séquence est intacte, US 102 est antérieure à US 101, elle-même antérieure à US 100.

Calcul de surface et de volume

Question 1.2. Calculez la surface du sondage en mètres carrés, puis le volume théorique de l'US 100 en supposant qu'elle couvre toute cette surface avec une épaisseur moyenne uniforme de 0,20 m. Présentez les opérations utilisées.

L'emprise rectangulaire vaut longueur × largeur : 6,00 × 4,00 = 24,00 m². Selon le DT 1, le volume se calcule par V = S × e. Pour l'US 100, on applique à cette surface l'épaisseur moyenne uniforme de 0,20 m : 24,00 × 0,20 = 4,80 m³. Ce volume est théorique, car le calcul suppose une épaisseur constante sur toute l'emprise, tandis que le dossier ne fournit qu'une épaisseur moyenne.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Surface du sondage : 24,00 m². Volume théorique de l'US 100 : 4,80 m³.

Problématique disciplinaire

Question 1.3. Proposez une problématique archéologique abordable à partir des données fournies. Citez deux observations précises du dossier qui la justifient et indiquez une limite documentaire à prendre en compte.

Problématique : comment la succession des dépôts et le mobilier céramique renseignent-ils sur les occupations ou les rejets dans ce secteur urbain ? Deux observations l'étayent : l'US 101 est un niveau compact contenant des fragments de tuile et de céramique ; l'US 102, située en dessous, contient aussi des fragments de céramique. L'inventaire décrit en outre des céramiques glaçurées vertes associées à un récipient ouvert dans l'US 101, et une céramique non glaçurée dans l'US 102. Limite : les datations sont indicatives, aucune datation absolue n'est fournie et le caractère primaire ou remanié des dépôts n'est pas établi.

> ✓ **RÉPONSE À RETENIR**
>
> Étudier la succession des dépôts et du mobilier pour caractériser les occupations ou rejets, sans exclure un remaniement et en tenant compte des datations seulement indicatives.

2. Étude stratigraphique et traitement quantitatif

Cette partie mobilise la coupe d'un sondage de 6,00 m sur 4,00 m et l'inventaire de fragments associés aux US 101 et 102. Elle évalue les calculs de volume, de capacité de stockage et de proportions, ainsi que la mise en relation prudente des datations indicatives et de la stratigraphie.

Volume et capacité de stockage

Question 2.1. Calculez le volume théorique de l'US 101. Calculez la capacité utile d'un bac correspondant à 80 % de sa capacité nominale de 0,60 m³, puis déterminez le nombre minimal de bacs nécessaire pour évacuer le volume de l'US 101, en arrondissant à l'entier supérieur et en présentant les étapes.

L'emprise du sondage est de 6,00 × 4,00 = 24,00 m². Avec l'épaisseur moyenne de 0,30 m, le volume théorique de l'US 101 vaut 24,00 × 0,30 = 7,20 m³. La capacité utile d'un bac est 0,60 × 0,80 = 0,48 m³. Le quotient 7,20 ÷ 0,48 donne directement le nombre de bacs nécessaires. Comme il est entier, l'arrondi supérieur ne le modifie pas.

DR 1 complété : volume et capacité des bacs

Tableau de calculs du sondage et du lot A

Grandeur recherchée	Données utilisées	Résultat et unité
Surface du sondage	6,00 m × 4,00 m	24,00 m²
Volume théorique de l'US 101	Surface du sondage × 0,30 m	7,20 m³
Capacité utile d'un bac	0,60 m³ × 80 %	0,48 m³
Nombre minimal de bacs	Volume de l'US 101 ÷ capacité utile, arrondi à l'entier supérieur	15 bacs
Proportion de tuiles dans le lot A	24 fragments sur 120	
Fragments du lot A par mètre carré	120 fragments ÷ surface du sondage	

✓ RÉPONSE À RETENIR

US 101 : 7,20 m³ ; capacité utile : 0,48 m³ par bac ; nombre minimal : 15 bacs.

Proportions et densité de fragments

Question 2.2. Pour l'US 101, calculez en pourcentage la proportion de fragments de tuile parmi les 120 fragments inventoriés. Calculez également le nombre moyen de fragments par mètre carré à partir de l'emprise totale du sondage, en donnant les unités et en arrondissant ce second résultat à une décimale.

Le lot de l'US 101 comprend 24 fragments de tuile sur 120 fragments inventoriés. Pour obtenir le pourcentage, on divise 24 par 120 puis on multiplie par 100 : le résultat est 20 %. L'emprise totale du sondage est de 6,00 × 4,00 = 24,00 m². En rapportant les 120 fragments à cette surface, on obtient 120 ÷ 24,00 = 5,0 fragments/m². Cette moyenne ne signifie pas que les fragments sont répartis uniformément.

DR 1 complété : proportion et densité du lot A

Tableau de calculs du sondage et du lot A

Grandeur recherchée	Données utilisées	Résultat et unité
Surface du sondage	6,00 m × 4,00 m	.....
Volume théorique de l'US 101	Surface du sondage × 0,30 m	.....
Capacité utile d'un bac	0,60 m³ × 80 %	.....
Nombre minimal de bacs	Volume de l'US 101 ÷ capacité utile, arrondi à l'entier supérieur	.....
Proportion de tuiles dans le lot A	24 fragments sur 120	20 %
Fragments du lot A par mètre carré	120 fragments ÷ surface du sondage	5,0 fragments/m²

✓ RÉPONSE À RETENIR

Fragments de tuile : 20 % ; densité moyenne du lot A : 5,0 fragments/m².

Datations et stratigraphie

Question 2.3. Comparez les datations indicatives des US 101 et 102 avec leurs positions stratigraphiques. Expliquez ce que la séquence permet de proposer et pourquoi ces datations ne suffisent pas, à elles seules, à établir une chronologie absolue précise de chaque dépôt.

L'US 102 se trouve sous l'US 101. Si la séquence n'a pas été perturbée, elle est donc antérieure. Les datations indicatives du mobilier concordent avec cet ordre : XIe-XIIe siècle pour l'US 102, puis XIIIe-XIVe siècle pour l'US 101. La stratigraphie établit un ordre relatif, compatible avec ces attributions. Elle ne donne pas une date absolue précise pour chaque dépôt : les fourchettes sont indicatives et le dossier ne démontre ni l'intégrité des dépôts ni l'absence de remaniement.

✓ RÉPONSE À RETENIR

Ordre relatif : US 102, XIe-XIIe siècle, puis US 101, XIIIe-XIVe siècle, sous réserve de l'intégrité des dépôts.

3. Analyse du mobilier et interprétation

Le corpus comprend deux lots de céramiques issus de niveaux stratigraphiques distincts, décrits selon leur forme conservée et le traitement de leur surface. Les questions demandent une comparaison descriptive, des hypothèses prudentes sur les différences observées et la proposition d'examens ou d'informations complémentaires.

Description comparée

Question 3.1. Rédigez une comparaison structurée des lots A et B portant sur la forme conservée, le traitement de surface et les limites de conservation. Utilisez un vocabulaire descriptif adapté et distinguez les caractéristiques observées des hypothèses.

Critère	Lot A, US 101	Lot B, US 102
Forme conservée	Bord et paroi d'un récipient ouvert	Paroi d'un récipient fermé
Surface	Glaçure verte sur la face visible	Surface non glaçurée, traces de cuisson visibles
Conservation	Fragments incomplets, profil non restituable avec certitude	Pas de bord ni de fond dans le lot étudié

Le tableau reprend les caractéristiques descriptives consignées dans l'inventaire. Elles permettent de comparer forme conservée et traitement de surface, sans restituer sûrement les récipients. L'absence de profil complet pour A et de bord ou de fond pour B limite l'identification morphologique. Ces observations ne suffisent pas à établir la fonction des récipients, leur lieu de fabrication ou leur mode précis de cuisson : ce seraient des hypothèses à vérifier.

> ✓ RÉPONSE À RETENIR
>
> Lot A : récipient ouvert à glaçure verte, profil incomplet. Lot B : paroi non glaçurée avec traces de cuisson, sans bord ni fond conservé.

Interprétation archéologique

Question 3.2. Formulez une interprétation prudente des différences entre les deux lots en tenant compte de leurs unités stratigraphiques respectives. Présentez au moins deux hypothèses concernant les usages, les techniques ou les dépôts, sans affirmer une provenance ou une fonction que le dossier ne démontre pas.

Le lot B appartient à l'US 102, sous l'US 101 qui contient le lot A. Les attributions indicatives, XIe-XIIe siècle pour B et XIIIe-XIVe siècle pour A, sont compatibles avec cette succession, mais ne datent pas précisément les dépôts.

- La glaçure verte du lot A peut témoigner d'un traitement technique différent de celui du lot B, qui est non glaçuré.
- Les formes ouvertes et fermées peuvent correspondre à des usages distincts, sans qu'une fonction précise soit démontrée.
- Les fragments peuvent provenir de dépôts successifs ou avoir été remaniés.

Ces propositions restent des hypothèses : l'inventaire ne démontre ni provenance ni fonction certaine.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Les différences peuvent traduire des techniques, des usages ou des histoires de dépôt distincts. Ces hypothèses restent à vérifier : provenance et fonction ne sont pas établies.

Examens complémentaires

Question 3.3. Indiquez deux examens ou informations complémentaires qui permettraient de préciser l'analyse des céramiques. Expliquez brièvement, pour chacun, quelle incertitude il aiderait à réduire.

1. Une analyse pétrographique ou minéralogique des pâtes comparerait leur composition et aiderait à préciser les différences techniques. Elle pourrait orienter une discussion sur l'origine, sans la déterminer à elle seule.
2. Une étude typologique comparant les fragments à des séries datées, complétée par la recherche de remontages et de fragments de bord ou de fond, aiderait à préciser les formes et à affiner les attributions chronologiques.

La première démarche renseigne surtout sur les pâtes et les techniques ; la seconde réduit les incertitudes morphologiques et chronologiques.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Analyse des pâtes pour comparer composition et techniques ; étude typologique et recherche de remontages pour préciser formes et chronologie.

4. Enregistrement, conservation et prévention

Les fragments sont découverts humides après une période pluvieuse, restent fragiles et portent des sédiments adhérents. Le candidat doit proposer une prise en charge traçable et adaptée aux ressources de conditionnement disponibles, puis traiter des risques de manutention et de la fiabilité de l'identification des lots.

Prise en charge et conditionnement

Question 4.1. Proposez un protocole ordonné de prise en charge et de conditionnement des fragments. Prévoyez le maintien de la traçabilité par unité stratigraphique et évitez toute intervention irréversible non autorisée sur le mobilier fragile et humide.

1. À la prise en charge, attribuer à chaque lot le code du site, le numéro d'US et le numéro de lot. Inscrire ces données et une description au registre de terrain.
2. Manipuler les fragments avec précaution, conserver les sédiments adhérents et ne pratiquer ni nettoyage, ni séchage accéléré, ni consolidation sans protocole autorisé.
3. Conditionner séparément les lots fragiles dans des sachets neutres et associer à chacun une étiquette résistante. Placer les sachets en caisses ajourées, puis les stocker dans l'espace ventilé, à l'abri des intempéries.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Lots identifiés et enregistrés, conditionnés séparément sans traitement non autorisé, puis stockés à l'abri des intempéries dans un espace ventilé.

Prévention des risques

Question 4.2. Citez deux risques de sécurité ou de dégradation liés à la manutention et au stockage temporaire dans cette situation. Pour chacun, indiquez une mesure de prévention adaptée.

Deux risques principaux sont à prévenir lors de la manutention et du stockage temporaire :

- **Chute de l'opérateur :** le sol peut être glissant après la pluie. Respecter les consignes du chantier, porter des chaussures adaptées et maintenir les circulations dégagées.
- **Casse ou perte de fragments :** les pièces fragiles peuvent être endommagées pendant le transport ou par un mauvais stockage. Les manipuler doucement, séparer les lots et les placer dans des caisses ajourées stables, dans l'espace ventilé et protégé.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> Prévenir les chutes par des chaussures adaptées et des circulations dégagées, et protéger les fragments par une manutention douce et un stockage stable.

Traçabilité et validité de l’analyse

Question 4.3. Expliquez comment une étiquette séparée du mobilier, portant au minimum le code du site, le numéro d’US et le numéro de lot, contribue à la validité de l’analyse archéologique ultérieure.

L’étiquette séparée du mobilier porte le code du site, le numéro d’US et le numéro de lot ; elle reste associée au lot sans être fixée aux fragments fragiles. Ces références, également consignées dans le registre de terrain, relient les objets à leur contexte de découverte. Elles limitent les mélanges après transport ou stockage et permettent de contrôler les comparaisons entre unités stratigraphiques. La traçabilité rend ainsi les interprétations ultérieures vérifiables et mieux fondées.

> **✓ RÉPONSE À RETENIR**
>
> L’étiquette et le registre maintiennent le lien entre chaque lot et son contexte, rendant l’analyse ultérieure vérifiable.

Ce qu'il faut retenir de ce sujet (Session 2026)

Bilan de l'épreuve : Épreuve d'histoire de l'art et d'archéologie de la session 2026, code 26-LIC-HAA-EP1, d'une durée de 3 heures et assortie d'un coefficient indicatif de 3,0. À partir d'un sondage urbain fictif et de deux lots de céramiques médiévales, elle évalue l'analyse stratigraphique, les calculs quantitatifs, l'interprétation prudente du mobilier et les protocoles de traçabilité, conservation et prévention.

Notions-clés, formules & règles à maîtriser

- La superposition stratigraphique permet d'établir une chronologie relative, mais ne fournit pas à elle seule une datation absolue.
- Le volume théorique se calcule par V = S × e, avec la surface en m², l'épaisseur en m et le volume en m³.
- Une datation de mobilier est indicative et doit être confrontée à la stratigraphie et aux limites du contexte de dépôt.
- La traçabilité associe chaque lot à son site, son unité stratigraphique et son numéro de lot, avec inscription au registre.

Points de vigilance & attentes du jury

- Séparez clairement les observations documentées, les descriptions et les interprétations.
- Présentez les opérations, les unités et les arrondis demandés pour chaque calcul.
- Ne transformez pas les attributions chronologiques indicatives en datations absolues certaines.
- Pour du mobilier fragile et humide, évitez nettoyage, séchage accéléré et consolidation non autorisés.

Questions fréquentes sur cette épreuve (Q&A Examen)

Q : Comment calculer le volume d'une unité stratigraphique à partir de la coupe ?

Calculez d'abord la surface de l'emprise, puis multipliez-la par l'épaisseur moyenne de l'unité en mètres : V = S × e. Donnez le résultat en mètres cubes et montrez les opérations.

Q : La position d'un dépôt permet-elle de confirmer seule la datation de sa céramique ?

Non. La superposition établit une relation chronologique relative entre les unités, tandis que les datations céramiques du dossier sont indicatives. Il faut les confronter à la stratigraphie et tenir compte d'un éventuel remaniement.

Q : Comment organiser le temps pour traiter les quatre parties ?

Le sujet ne prescrit pas de répartition du temps par partie. Sur les trois heures, repérez d'abord les points et les calculs, puis réservez un temps de vérification des unités, des justifications et des réponses aux douze questions.

Q : Quelles attentes de méthode sont essentielles pour l'évaluation ?

Les propositions doivent être justifiées par les documents et distinguer observation, description et interprétation. Les calculs doivent être présentés avec leurs unités. Les conclusions chronologiques et techniques doivent rester prudentes et signaler les limites des données.

Sujet officiel associé (PDF) : https://licencehaa.fr/assets/annales/licence-haa/C4 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires/2026/Licence Histoire de l'Art et Archéologie - C4 - Analyse d'un questionnement en mobilisant des concepts disciplinaires - Session 2026 - 1-Sujet.pdf
Ressources Licence Histoire de l'Art et Archéologie : Toutes les annales & corrigés • Fiches de révision complètes • Simulateur de notes d'examen

Copyright © 2027 FormaV®. Tous droits réservés.

FormaV® est une marque déposée auprès de l'INPI sous le numéro 5227897.

Ce document a été élaboré par FormaV® avec le plus grand soin afin d'accompagner chaque apprenant vers la réussite de ses examens. Son contenu (textes, graphiques, méthodologies, tableaux, exercices, concepts, mises en forme) constitue une œuvre protégée par le droit d'auteur.

Toute copie, partage, reproduction, diffusion ou mise à disposition, même partielle, gratuite ou payante, est strictement interdite sans accord préalable et écrit de FormaV®, conformément aux articles L.111-1 et suivants du Code de la propriété intellectuelle. Dans une logique anti-plagiat, FormaV® se réserve le droit de vérifier toute utilisation illicite, y compris sur les plateformes en ligne ou sites tiers.

En utilisant ce document, vous vous engagez à respecter ces règles et à préserver l'intégrité du travail fourni. La consultation de ce document est strictement personnelle.

Merci de respecter le travail accompli afin de permettre la création continue de ressources pédagogiques fiables et accessibles.